



ZWIĄZEK MAKLERÓW I DORADCÓW

00-545 Warszawa, ul. Marszałkowska 68/70 lok. 30
<http://www.zmid.org.pl>

tel./fax (022) 628 37 43
e-mail: biuro@zmid.org.pl

Warszawa, dnia 9 listopada 2011 roku

Szanowny Pan Minister
Wiesław Szczuka
Ministerstwo Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

Dot. FN3/0301/5/KPK/981/966/2011

Uwagi do projektu Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej treści warunków emisji certyfikatów inwestycyjnych emitowanych przez fundusz inwestycyjny zamknięty, który nie jest publicznym funduszem inwestycyjnym zamkniętym

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na pismo Pana Wiesława Szczuki, Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów, z dnia 24 października 2011 r. o sygnaturze FN3/0301/5/KPK/981/966/2011, chcielibyśmy uprzejmie zgłosić uwagi w trybie konsultacji społecznych do projektu Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie w sprawie szczegółowej treści warunków emisji certyfikatów inwestycyjnych emitowanych przez fundusz inwestycyjny zamknięty, który nie jest publicznym funduszem inwestycyjnym zamkniętym („Rozporządzenie”).

Uwagi szczególne:

1) § 4 Rozporządzenia

Proponujemy dopuścić możliwość sporządzania warunków emisji w jez. angielskim (jako alternatywę do języka polskiego, nie obok jęz. polskiego) w przypadku, gdy warunki emisji kierowane są wyłącznie do osób nie będących rezydentami w rozumieniu ustawy – prawo dewizowe (Dz.U. z 2002 r. Poz. 141 nr 1178 z późn zm.).

Nr konta: BGK Oddział I w Warszawie, 90 1130 1017 0020 1062 5620 0001

2) § 5 ust. 1 Rozporządzenia

Proponujemy wyraźne wskazanie w treści tego przepisu, że definiowane powinny być tylko te skróty, które nie są stosowane powszechnie (nie trzeba wyjaśniać skrótów typu: np. (w jęz. polskim.) lub n/a (w jęz. angielskim)).

Proponowane brzmienie § 5 ust. 1:

§ 5. 1. Stosowanie skrótów w treści warunków emisji jest dopuszczalne, jeżeli są powszechnie stosowane w języku polskim lub angielskim albo – w przypadku skrótów, które nie są stosowane powszechnie – są one pisane wielką literą oraz zostały zdefiniowane w rozdziale „Załączniki” jako ostatni punkt warunków emisji.

3) § 10 ust. 1 pkt. 1) Rozporządzenia

W naszej opinii, proponowana treść przepisu potrzebuje doprecyzowania, ponieważ w proponowanym stanie nie wiadomo, czy emitent certyfikatów ma wskazać wszystkie istotne czynniki ryzyka, czy tylko te, które powodują wysokie ryzyko dla nabywcy certyfikatów. Ponadto w przypadku funduszu inwestycyjnego trudno mówić o ryzyku wynikającym z jego działalności czy otoczenia (w przeciwieństwie do sytuacji, która ma miejsce w przypadku spółki publicznej).

Proponowane brzmienie § 10 ust. 1 pkt 1):

1) wskazanie istotnych czynników ryzyka dla nabywcy certyfikatu inwestycyjnego, a w szczególności wskazanie czynników związanych bezpośrednio z polityką inwestycyjną funduszu oraz ograniczeniami w zbywalności certyfikatów,

4) § 10 ust. 1 pkt. 3) Rozporządzenia

W przypadku funduszy inwestycyjnych cena emisyjna certyfikatów jest ustalana przez emitenta certyfikatów dowolnie (w przypadku pierwszej emisji) lub wynika z wyceny aktywów funduszu na certyfikat inwestycyjny, skorygowanej o ewentualne dyskonto lub premię. Istotniejsze z punktu widzenia nabywców certyfikatów wydaje się bezpośrednio wskazanie tej premii lub dyskonta niż czynników mających wpływ na ustalenie ceny emisyjnej certyfikatów.

Proponowane brzmienie § 10 ust. 1 pkt 3):

3) Wskazanie zasad ustalenia ceny emisyjnej oraz ewentualnej różnicy między ceną emisyjną certyfikatów a wartością aktywów netto funduszu przypadających na certyfikat inwestycyjny według wyceny aktywów dokonanej na 7 dni przed dniem rozpoczęcia przyjmowania zapisów.

5) § 12 ust. 1 pkt. 1–2) Rozporządzenia

Powszechną praktyką w przypadku emisji certyfikatów funduszu jest ponoszenie kosztów emisji bezpośrednio przez towarzystwo, jak również pobieranie ewentualnej opłaty za wydanie certyfikatów. Koszty ponoszone bezpośrednio przez towarzystwo są z reguły trudne do ścisłego określenia (znaczna część kosztów to koszty związane z ogólną działalnością towarzystwa, takiej jak płace, czynsze itp.), a ponadto nie obciążają one nabywcy certyfikatów. W miejsce obowiązku ujawniania wysokości kosztów poniesionych w związku

z emisją proponujemy wymóg informowania o kosztach obciążających nabywcę certyfikatów.

Proponowane brzmienie § 12 ust. 1 pkt 1–2):

1) szczegółowe określenie rodzaju, liczby, ceny emisyjnej, łącznej wartości emitowanych certyfikatów inwestycyjnych oraz opłat manipulacyjnych pobieranych przy zapisach na certyfikaty inwestycyjne, a także kosztów emisji, jeśli są ponoszone przez fundusz, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do rozporządzenia,

2) jeśli koszty emisji są ponoszone przez fundusz – szczegółowe oszacowanie tych kosztów, ze wskazaniem ich rodzajów oraz wysokości, a także metody ich rozliczenia w księgach rachunkowych emitenta,

6) § 14 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia

Proponujemy skreślenie tego punktu, ponieważ w naszej opinii jest on odpowiedni dla przedstawienia informacji o działalności emitenta będącego spółką publiczną, lecz z punktu widzenia celowości nie znajduje uzasadnienia w przypadku funduszy inwestycyjnych. Otoczeniem funduszu inwestycyjnego są bowiem inne fundusze inwestycyjne. Wydaje się, że informacja o działalności innych funduszy inwestycyjnych oraz pozycji rynkowej funduszu jest informacją o małej istotności dla nabywcy certyfikatów. Ponadto, informacja taka nie jest również wymagana w przypadku np. prospektów informacyjnych otwartych funduszy inwestycyjnych.

7) § 17 pkt 6) Rozporządzenia

Wymóg przedstawienia i objaśnienia różnic między danymi ujawnionymi w sprawozdaniach finansowych zamieszczonych w warunkach emisji za 3 ostatnie lata obrotowe, a sprawozdaniami uprzednio sporządzonymi i ujawnionymi nie koresponduje z wymogiem zamieszczania w warunkach emisji jedynie sprawozdania finansowego za ostatni rok obrotowy (zgodnie z §17 pkt 5 Rozporządzenia). Proponujemy, by przedmiotowy wymóg sformułować w sposób ogólny, tj. jako wymóg zestawiania i objaśniania różnic między danymi ujawnionymi w sprawozdaniach finansowych zamieszczonych w warunkach emisji, a sprawozdaniami uprzednio sporządzonymi i ujawnionymi, bez wskazywania długości okresu.

8) § 17 pkt 2) Rozporządzenia

Ze względu na fakt, że statut funduszu jest istotnym dokumentem z perspektywy nabywcy certyfikatów, proponujemy, aby stanowił on załącznik do warunków emisji certyfikatów. Inwestor powinien mieć bowiem możliwość zapoznania się z istotnymi informacjami dotyczącymi propozycji nabycia certyfikatów w jednym dokumencie, bez konieczności odnajdywania tych informacji na stronie internetowej bądź w sądzie rejestrowym.

9) Przepis nr 1 do tytułu Rozporządzenia (str. 7 projektu)

Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz.U. z 2007 r. Poz.216 nr 1592), dział administracji rządowej *instytucje finansowe* przypisany jest Ministrowi Finansów na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 tego rozporządzenia. W związku z tym proponujemy zmianę przepisu nr 1 do tytułu Rozporządzenia.

Proponowane brzmienie przypisu nr 1 do tytułu Rozporządzenia:

„Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej - instytucje finansowe, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz.U. z 2007 r. Poz.216 nr 1592)”

10) Załącznik nr 1 oraz załącznik nr 2 do Rozporządzenia

Stosownie do uwagi w pkt nr 5 powyżej, dotyczącej § 12 ust. 1 pkt. 1–2), proponujemy zmianę nagłówków kolumn „Szacunkowe koszty emisji” na „Szacunkowe koszty emisji, jeśli są ponoszone przez fundusz”.

W załączniku nr 2 proponujemy ponadto dodanie na końcu kolumny „Opłata manipulacyjna pobierana przy zapisach na certyfikaty”.

Z poważaniem,

Grzegorz Łętocha
Wiceprezes Związku Maklerów i Doradców